

*Opsteller: P. Zwart*

*Onderwerp: Vervolg vragen procedure hotelplan Beusebos (herformulering).*

*Commissie/raad: Ruimte*

*Geagendeerd: ja*

*Agendapunt: 6*

Inleiding:

Onder intrekking van de vragen over dit onderwerp d.d. 28-11-2025 heeft GroenLinks de volgende vragen:

In antwoord op onze vragen d.d. 30-01-2025 heeft het college uiteengezet waarom voor de hotelontwikkeling in het Beusebos voor een BOPA procedure is gekozen. Daarbij werd ons toegezegd: "We kiezen voor de reguliere (korte) voorbereidingsprocedure. In beide gevallen geldt dat de ruimtelijke procedure zorgvuldig uitgevoerd en ingepast moet worden met ruimte voor participatie met de omwonenden en betrokkenheid van de raad."

In een schrijven aan de agendacommissie d.d. 14-11-2025 (aan de gemeenteraad bekendgemaakt op 21-11-2025) heeft het college verzocht een raadsvoorstel "Krediet aankoop Van der Valkhotel" te agenderen voor de raadsvergadering van december 2025.

Over voornoemde BOPA procedure staat daarin:

"Q2 2026 – Indien omgevingsvergunning hotelontwikkeling Neckerhout (uitgebreide BOPA procedure)."

Er wordt niet gesproken over het niet meer betrokken zijn van de raad.

Uit het raadsvoorstel van 18-11-2025 blijkt echter dat het college het bindend adviesrecht van de raad niet van toepassing vindt en de omgevingsvergunning niet meer aan de raad wil voorleggen.

Vraag 1:

Was op 14 november 2025 al bekend dat het college niet langer de raad wenst te betrekken bij de BOPA procedure en het bindend adviesrecht voor dit onderwerp niet van toepassing acht?

Zo ja, waarom werd daar in het schrijven aan agendacommissie en gemeenteraad (Q 2 2026 – BOPA procedure, zonder verdere toelichting over de positie van de raad) geen melding van gemaakt?

Antwoord 1:

Ja, het was op 14 november 2025 bekend dat het college de raad wil vragen om af te zien van het adviesrecht in de vergunningprocedure. Het is echter niet zo dat het college de raad niet wil betrekken bij de besluitvorming omtrent het hotel. Aangezien het college de raad nu om kredietverstrekking verzoekt, en daarmee ook instemming vraagt voor de ruimtelijke ontwikkeling van het hotel, wordt de raad gevraagd af te

zien om dit ook nogmaals te doen tijdens de vergunningprocedure. Het college heeft de raad actief geïnformeerd over het nieuwe hotel en de uitkomsten van de gesprekken met provincie en RCE (memo 20 december 2024, voortgang hotelontwikkeling) en juist met het voorleggen van het nu voorliggende voorstel wordt de raad weer actief betrokken in de toekomstige ontwikkeling. In dit raadsvoorstel wordt onder de paragraaf 'ruimtelijke procedure' tevens helder uitgelegd waarom de raad wordt gevraagd om af te zien van het bindend adviesrecht tijdens de vergunningprocedure. Daarnaast is in de memo aan de raadscommissie van 15 november jl. (881396) aangegeven dat we bij de raad terugkomen in Q3 2026 voor de raadsbehandeling van het voorstel voor de inrichting van het natuur- wandel-, en recreatiegebied Neckerhout, niet voor het bindend adviesrecht.

Vraag 2:

Welk feit of welke gebeurtenis, al dan niet tussen 14 en 18 november 2025, heeft ertoe geleid dat het college van standpunt is veranderd:

van de toezegging tot betrokkenheid van de raad en het agenderen van een BOPA procedure voor het tweede kwartaal 2026 zonder verdere mededeling over beperking van het adviesrecht van de raad (brief van 14 november) naar het voorstel om af te zien van dat recht, en om af te zien van behandeling van de omgevingsvergunning in commissie en raad (raadsvoorstel van 18 november)?

Antwoord 2:

Zie ook antwoord vraag 1. In de memo aan de raadscommissie van 15 november jl. (881396) is aangegeven dat we bij de raad terugkomen in Q3 2026 voor de raadsbehandeling van het voorstel voor de inrichting van het natuur- wandel-, en recreatiegebied Neckerhout, niet voor het bindend adviesrecht. De argumentatie om het bindend adviesrecht te laten vervallen staat puntsgewijs verwoord in het raadsvoorstel. De reden (gebeurtenis) dat behandeling van de kredietverstrekking naar voren is gehaald, is dat de onderhandeling over de koopruilovereenkomst voorspoedig loopt en omdat er kansen zijn gezien om op de locatie Zuidoostbeemster, waarbij we als college zo snel mogelijk wilden schakelen en gebruik wilden maken van het momentum.

Vraag 3:

Op 14 november 2025 waren de onderhandelingen met het Van der Valk concern kennelijk al afgerond.

Is in deze onderhandelingen het al dan niet van toepassing verklaren van het bindend adviesrecht van de raad aan de orde geweest, en zo ja, in welke zin?

Antwoord 3:

Nee, er is in de onderhandelingen niet specifiek gesproken over de procedure. De BOPA procedure is tussentijds niet gewijzigd; alleen de besluitvorming voor kredietverstrekking is naar voren gehaald.

Vraag 4:

In antwoord op de vragen van GroenLinks over dit onderwerp d.d. 30 januari 2025

heeft het college een fraai schema bijgevoegd met een overzicht van de werkwijze bij (in het verleden) een bestemmingsplan, bij een (wijziging van een) omgevingsplan en bij een BOPA procedure.

Kunt u dit schema aanvullen met de uitsplitsingen: "BOPA procedure met bindend adviesrecht van de raad" en "BOPA procedure zonder bindend adviesrecht van de raad?"

Antwoord 4:

Er is nog steeds sprake van een BOPA-procedure, waarbij wordt uitgegaan van de procedure zoals geschetst in het werkwijze schema, onder c (Bopa, uitgebreid), waarbij de raad wordt gevraagd om af te zien van het onder c genoemde adviesrecht.

Een casus 'geen wijziging – geen BOPA' is niet aan de orde. Als een plan voldoet aan de ETFAL en alle vooroverleginstanties zijn akkoord met een plan en er is geparticipeerd, dient altijd de BOPA te worden doorlopen.

Vraag 5:

Antwoord 5:

Vraag 6:

Antwoord 6:

Vraag 7:

Antwoord 7:

Vraag 8:

Antwoord 8:

Vraag 9:

Antwoord 9:

Vraag 10:

Antwoord 10: